



Synevo sp. z o.o.
ul. Zamieniecka 80 lok. 401, 04-158 Warszawa

Infolinia: +48 22 120 24 00

Warszawa, dnia 28 listopada 2019 r.

Zamawiający: SPG ZOZ
Nadarzyn

Wykonawca: Synevo Sp. z o.o.
ul. Zamieniecka 80 lok. 401
04-158 Warszawa

Znak sprawy: **SPGZOZ – 3/2019**

PROTEST w postępowaniu konkursowym

Dotyczy: UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH W ZAKRESIE BADAŃ LABORATORYJNYCH

Działając w imieniu Synevo Sp. z o.o. na podstawie art. 153 ust. 1 w zw. z art. 152 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.- dalej: **Ustawa u.s.o.z.**) w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2019 r., poz. 492, 730), niniejszym wnoszę umotywowany protest z powodu nieuwzględniania przez Zamawiającego okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Katarzyna Wróblewska
www.synevo.pl
Regionalny Kierownik Sprzedaży
Pacjent (Wschód)

Zamawiającemu zarzucam, iż ogłaszając na swojej stronie internetowej Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert (SWKO) rażąco naruszył przepisy:

- **art. 148 ust. 1 Ustawy u.s.o.z.** w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2016 roku (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138 oraz z 2018 r. poz. 1510 ze zm.) poprzez nie wskazanie w SWKO wszystkich ustawowo i bezwzględnie wymagalnych kryteriów wyboru ofert tj.: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości i ceny.
- **art. 140 ust. 1 i 2 pkt 1 Ustawy u.s.o.z.**, poprzez nieuprawnione narzucenie wymagań koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia, które mają bezpośredni wpływ na sporządzenie oferty, wyrażające się w nieuzasadnionym i utrudniającym uczciwą konkurencję obowiązku nieodpłatnego dostarczenia samochodu osobowego o parametrach szczegółowo opisanych w Załączniku nr 4 do SWKO
- **art. 140 ust.2 pkt 1 Ustawy u.s.o.z.** - poprzez naruszenie zasady równej i uczciwej konkurencji w ten sposób, że wymagania określone w SWKO preferują w sposób oczywisty jeden podmiot współpracujący z Zamawiającym
- **art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) – poprzez nierówne traktowanie i dyskryminację oraz utrudnianie dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o:

1) uwzględnienie protestu i na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 5 Ustawy u.s.o.z. unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego.

oraz

2) na podstawie art. 153 ust. 6 Ustawy u.s.o.z. powtórzenie zaskarżonej czynności i ogłoszenie nowego postępowania konkursowego z uwzględnieniem normatywnie wymaganych kryteriów wyboru ofert wraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.

W wyniku naruszenia powołanego przepisu ustawy uszczerbku doznał interes prawny Protestującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, albowiem Protestujący nie może złożyć oferty w Konkursie, pomimo że posiada doświadczenie i potencjał adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

Protestujący (Synevo Sp. z o.o.) wskazuje, że Zamawiający w Rozdz. IX SWKO (**kryteria i sposób wyboru oferty**) bezprawnie sformułował wymóg udostępnienia pojazdu i z rażącym naruszeniem prawa wskazał niepełne kryteria konieczne do oceny składanych ofert. Zamawiający opisując w czterech punktach kryteria i sposób wyboru oferty nie tylko postąpił wbrew ustawie, ale przede wszystkim świadomie utrudnia uczciwą konkurencję i w sposób oczywisty faworyzuje podmiot, który w zakresie diagnostyki laboratoryjnej współpracuje z SPG ZOZ Nadarzyn.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podstawą wykonywania świadczeń medycznych jest umowa o wykonywanie świadczeń, zawarta z podmiotem wybranym w drodze postępowania konkursowego. Zamawiający zobowiązany jest w myśl art. 140 ust. 1 Ustawy uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oczywistym jest przynajmniej w teorii, że Zamawiający działa w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. Od dnia 1.07.2016 r. obowiązuje art. 148 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, którego nowe brzmienie jest następujące: „porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej”.

Oczywistym jest, że kryteria podane przez Zamawiającego w SWKO (**praktycznie tylko cena – 70 %**) nie wyczerpują dyspozycji powołanego powyżej przepisu.

Nadto Synevo Sp. z o.o. nie jest w stanie pojąć, dlaczego Zamawiający w SWKO zamieścił wymóg udostępnienia pojazdu na potrzeby personelu na podstawie kryteriów opisanych wybitnie szczegółowo w Załączniku nr 4. Protestujący wie, że obecnie dużo mówi się o ekologii, ale każdy samochód z silnikiem małoditrazowym np. 3 cylindrowym lub z silnikiem fabrycznie wyposażonym w instalację LPG (cena za litr gazu to ok. 1 zł. 90 gr. PKN Orlen) jest samochodem ekologicznym, tanim w utrzymaniu i przede wszystkim znacząco tańszym w zakupie niż wersja hybrydowa. Tak sformułowany i opisany wymóg nie ma nic wspólnego z przedmiotem zamówienia i nie ma najmniejszego uzasadnienia merytorycznego. Jeżeli Zamawiający wymaga udostępnienia pojazdu, co należy traktować jako formę bezpłatnego użyczenia to niewytłumaczalnym jest narzucanie wymagań, które ni jak mają się do celu jakiemu ma służyć ten pojazd – z wyjątkiem warunków koniecznych do transportu materiału biologicznego. Oczywistym jest, że Zamawiający dokonując wyboru podmiotów do zawarcia umowy musi kierować się zasadą równego traktowania oferentów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, gwarantując im poszanowanie zasad równej konkurencji, a jednocześnie zapewnić wszystkim starającym się o zawarcie umowy równy dostęp do udziału w postępowaniu. SWKO podane przez Zamawiającego nie mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami obowiązującego prawa. Obowiązek zapewnienia świadczeń zdrowotnych, których celem jest zachowanie zdrowia, zapobieganie chorobom i urazom, wczesne wykrywanie chorób, leczenie, pielęgnacja oraz zapobieganie niepełnosprawności i jej ograniczenie (art. 15 ust. 1 Ustawy u.s.o.z.) w odniesieniu do świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, realizowany jest przez zapewnienie im równego traktowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji (art. 134 Ustawy u.s.o.z.). Spełnienie tych standardów przez Zamawiającego, w możliwie najwyższym stopniu stanowi gwarancję, że realizacja podmiotowych praw określonych w art. 68 ust 1 i 2 Konstytucji RP będzie

wynikiem wyboru możliwie najlepszej oferty. O ile rzeczywistym zamiarem Zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty w warunkach konkurencyjnych (a więc dających gwarancje lepszej jakości i lepszej ceny za świadczone usługi, a nie lepszego, czyt. droższego samochodu) – to winien on niniejsze postępowanie konkursowe unieważnić i w oparciu o nowe SWKO ogłosić nowe.

Protestujący wskazuje, że do podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej należy zasada wyrażona w art. 147 Ustawy u.s.o.z. stanowiąca, że kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania.

Sytuacja, w której Zamawiający ustala warunki udziału w konkursie w sposób jednoznacznie faworyzujący dotychczasową firmę kwalifikuje się jako ewidentne naruszenie zasad równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. Utrudnianie dostępu do rynku w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. – o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji należy rozumieć szeroko jako wszelkie działania przeszkadzające w prowadzeniu normalnej działalności gospodarczej. Warto wskazać, że zasada równego traktowania oferentów oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej. Zatem jeśli Zamawiający dokonuje czynu nieuczciwej konkurencji oferent może skorzystać z uprawnień, o których mowa w art. 18 ust. 1 wyżej powołanej ustawy.

W tym miejscu należy podnieść, że w konsekwencji takie działanie Zamawiającego może zostać uznane za zabronione w myśl przepisu wskazanego w *petitum* protestu. Zatem z mocy prawa postępowanie konkursowe dotknięte będzie wadą prawną, a umowa zawarta z podmiotem, który wyłoniony został na podstawie zaskarżonej czynności dotknięte będzie sankcją nieważności.

Mając powyższe na uwadze oraz w celu uniknięcia jakichkolwiek podejrzeń o sformułowanie SWKO w sposób bezprawny i utrudniający konkurencję wnoszę jak na wstępie.

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, działając jako Członkowie Zarządu SYNEVO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na mocy niniejszego pełnomocnictwa, umocowujemy Panią **Katarzynę Wróblewską (PESEL 86122903409)** jako pełnomocnika Spółki do składania wszelkich oświadczeń, podpisywania wszelkich dokumentów i dokonywania innych niezbędnych czynności związanych z udziałem Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 ust.4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 ze zm.) oraz w trybach przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), których przedmiotem są świadczenia zdrowotne w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, a w szczególności do podpisywania oferty wraz z załącznikami, do składania pytań, wyjaśnień, skarg, protestów, odwołań, jak też wszelkich innych środków odwoławczych przewidzianych przepisami prawa.

Niniejsze pełnomocnictwo obowiązuje do dnia 31.12.2019, chyba że zostanie wcześniej odwołane przez udzielającego przez złożenie oświadczenia na piśmie.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz rozporządzania składnikami materialnymi i niematerialnymi wchodzącymi w skład przedsiębiorstwa Spółki, poza zakresem określonym powyżej.

Sporządzono w Warszawie w dniu 22 maja 2019r.

Fabian Leers
CZŁONEK ZARZĄDU

PROKURENT
Jack Narzekalak

